



|La Corte d'Appello di Milano

Sezione Prima Civile

Riunita in camera di consiglio nelle persone dei seguenti magistrati:

Dott. Domenico Bonaretti

Presidente

Dott. Alessandra Aragno

Consigliere

Dott. Manuela Cortelloni

Consigliere relatore

nella causa civile iscritta al n. r.g. **2021** promossa in grado di appello e riassunta

DA

(C.F. _____), in qualità di erede

dell' _____, in proprio, con domicilio eletto in Milano, Corso Europa n. _____

12;

appellante in riassunzione

contro

BANCA

(C.F.),

elettivamente domiciliata in Milano,

, presso lo studio dell'avv.

, che la rappresenta e difende come da delega in atti;

appellata in riassunzione

a scioglimento della riserva assunta all'udienza del 01/12/2021,

ha pronunciato la seguente

ORDINANZA

Premesso che:

a. La Corte di Cassazione, con sentenza n. _____/2021 ha cassato la sentenza n. 3165/2016 emessa dalla Corte di Appello di Milano in data 8 giugno 2016 e pubblicata l'11.8.2016, in accoglimento del primo, quarto, quinto e settimo motivo di ricorso, proposti da _____ ;

- b. _____, in qualità di unico erede, ha riassunto il giudizio ai sensi dell'art. 392 c.p.c., instando, in via preliminare, per l'emissione di ordinanza – ingiunzione provvisoriamente esecutiva (artt. 186 *ter* – 642 c.p.c.), nei confronti di Banca _____ . P.A., per l'importo pari in linea capitale ad euro 380.000,00, oltre agli interessi maturati e maturandi al tasso legale, dal 20 settembre 2018 al soddisfo, già corrisposti in esecuzione della sentenza di secondo grado e che – all'esito del giudizio di legittimità – chiede in restituzione;
- c. Banca _____ P.A. si è costituita nel giudizio di rinvio e chiede il rigetto dell'istanza così formulata;

Ritenuto che:

1. l'istanza anticipatoria in esame non sia meritevole di accoglimento, in quanto, da un lato, non appare compatibile con la presente fase processuale e, dall'altro, ogni valutazione relativa alle restituzioni viene riservata alla fase decisoria, in quanto consequenziale alla definizione dell'intero giudizio;
2. la causa sia matura per la decisione;

P.Q.M.

1. respinge l'istanza formulata da _____, *ex artt. 186 ter - 642 c.p.c.*, nei confronti di Banca _____ P.A.;
2. rinvia la causa, per la precisazione delle conclusioni, **alla pubblica udienza del 2 novembre 2022, ore 9,30.**

Si comunichi.

Così deciso in Milano, nella camera di consiglio del 1 dicembre 2021

Il Presidente
Domenico Bonaretti